



Het kernuistap plan van de Belgische regering is dood, ook juridisch.

De vereniging 100TWh heeft via haar advocaten een brief gestuurd aan de minister van Energie, alsmede aan de premier en de vice-premiers, waarin zij de juridische risico's schetst die het regeringsplan A voor de kernuistap met zich meebrengt. Deze risico's hebben gevolgen voor de continuïteit van de elektriciteitsbevoorrading van het land en de beheersing van de elektriciteitskosten.

Dit risico wordt uiteraard nog vergroot door de Oekraïense crisis.

Indien dit definitieve kernuistap plan niet ter discussie wordt gesteld, zal 100TWh deze argumenten voor de rechter brengen, gesteund door duizenden burgers, verscheidene verenigingen en ondernemingen.

Voor 100TWh en zijn advocaten is deze wet tot wijziging van de voorwaarden voor de gunning van CRM-contracten een samenraapsel van onregelmatigheden dat geen kans maakt om te worden gehandhaafd.

Aangezien het de bedoeling is nieuwe voorzieningsbronnen te creëren ter vervanging van de sluiting van onze kerncentrales, vormen de onregelmatigheden ervan een bedreiging voor ons welzijn en onze welvaart.

Als voorstanders van de verdiensten van kernenergie voor de opwekking van onze elektriciteit, zijn wij tegen een wet die deze vervangt door gebrekkige oplossingen.

Wat zijn de onregelmatigheden die de tenuitvoerlegging van deze CRM-wet in gevaar brengen?

In de eerste plaats is er sprake van ernstige inbreuken op de vrije mededinging en de vrijheid van handel en nijverheid, met name door de verplichting om alle vergunningen vooraf te laten goedkeuren om aan de veiling te kunnen deelnemen. Het lijkt er zelfs op dat deze veiling voorbestemd en gereserveerd is voor de projecten Seraing en Manage alleen, hetgeen aantoonbaar is dat er geen concurrentie is.

Ten tweede worden de voorschriften inzake effectbeoordeling volledig genegeerd, zowel voor plannen en programma's als voor projecten, hetgeen in strijd is met diverse verordeningen. Wij zijn ook bezorgd over het ontbreken van een effectbeoordeling van de CRM-regeling zoals die in haar geheel wordt uitgevoerd.

Bovendien leidt het amendement ertoe dat de Belgische Staat terugkomt op de toezeggingen die in de veiling van 2021 zijn gedaan. Een dergelijke afwijking is, gelet op de elementen van het dossier, onjuist, te meer daar zij niet is gebaseerd op enig nieuw element, noch op de reden van algemeen belang, noch op een redelijke en

evenredige wijze om het nagestreefde doel, te weten de continuïteit van de voorziening, te bereiken.

Ten slotte bestaat er, ongeacht of de opzegging al dan niet gegrond wordt geacht, op zijn minst een objectieve verplichting om de door de aanbestedende onderneming geleden schade te vergoeden.

Tot besluit:

Deze wet en de handhaving van het CRM brengen voor de Belgische Staat talrijke juridische risico's met zich mee. En de uitdagingen waartoe deze wetswijziging waarschijnlijk aanleiding zal geven, zouden de voltooiing van alle behouden werkzaamheden kunnen verhinderen of op zijn minst vertragen.

Afgezien van deze uitdagingen merkt onze vereniging 100TWh op dat de door de Belgische Staat genomen maatregelen het niet mogelijk maken de doelstellingen van continuïteit van de energievoorziening, evenwicht van de energieprijzen en vermindering van de uitstoot van broeikasgassen te waarborgen. Het gaat echter niet alleen om doelstellingen, maar ook om verplichtingen waarvoor de Belgische Staat verantwoordelijk is.

Het is ook verontrustend dat de voorbereidende werkzaamheden voor de wet geen enkele milieu-effectbeoordeling omvatten, laat staan een beoordeling van alternatieve oplossingen, waarvan de eerste "Plan B" is.

<FR>

Le plan de sortie du nucléaire du gouvernement belge est mort, aussi juridiquement.

L'association 100TWh, par l'intermédiaire de ses avocats, a envoyé à la ministre de l'Énergie ainsi qu'au Premier Ministre et aux Vice-Premiers Ministres un courrier exposant les risques juridiques que pose le plan A de sortie du nucléaire du gouvernement. Ces risques impactent la sécurité d'approvisionnement du pays et la maîtrise des coûts de l'électricité.

Ces risques sont bien entendu encore fortement aggravés par la crise ukrainienne.

En l'absence de remise en question de ce plan de sortie définitive du nucléaire, 100TWh va porter ces arguments devant les tribunaux, soutenu par des milliers de citoyens, ainsi que plusieurs associations et entreprises

Pour 100TWh et ses avocats, cette loi qui modifie les conditions d'attribution des contrats CRM est un recueil d'irrégularités qui n'a aucune chance d'être mis en application.

Or comme elle est censée créer de nouvelles sources d'approvisionnement en remplacement de la fermeture de nos centrales nucléaires, ces irrégularités font peser une menace sur notre bien-être et notre prospérité.

En tant que défenseurs des mérites du nucléaire dans la production de notre électricité, nous nous insurgeons contre une loi qui le remplace par des solutions bancales.

Quels sont ces irrégularités qui compromettent la mise en application de cette loi CRM ?

Il y a d'abord d'importantes atteintes à la libre concurrence, ainsi qu'à la liberté de commerce et d'industrie, en raison notamment de l'obligation de disposer, à l'avance, de toutes les autorisations purgées de tout recours pour pouvoir participer aux enchères. Il apparaît même que cette adjudication soit prédestinée et réservée aux seuls projets de Seraing et Manage, ce qui confirme l'absence de toute concurrence.

Ensuite, il est fait totalement abstraction des exigences en matière d'évaluation des incidences, qu'il soit question de plans et programmes ou de projets, ce qui viole plusieurs réglementations. Nous sommes aussi inquiets par l'absence d'une évaluation des incidences du régime CRM tel qu'il est mis en œuvre dans sa globalité.

Par ailleurs, la modification conduit l'État belge à revenir sur les engagements pris dans le cadre des enchères de 2021. Or une telle rupture est fautive compte tenu des éléments du dossier, d'autant plus qu'elle ne s'appuie ni sur un élément nouveau, ni sur le motif d'intérêt général, ni sur une manière raisonnable et proportionnée d'atteindre l'objectif poursuivi, c'est-à-dire la sécurité d'approvisionnement.

Enfin, que la rupture soit jugée régulière ou non, il existe à tout le moins une obligation objective de réparer les préjudices subis par l'entreprise cocontractante.

En conclusion :

Cette loi et le maintien du CRM font peser sur l'État belge des risques juridiques multiples. Et les contestations que risque de susciter cette modification législative, pourraient empêcher ou, à tout le moins, retarder la réalisation des éventuels travaux retenus.

Au-delà de ces contestations, la modification du CRM conduit notre association 100TWh à constater que les mesures prises par l'État belge ne permettent pas de garantir les objectifs de sécurité d'approvisionnement, d'équilibre des prix de l'énergie et de réduction des émissions de gaz à effet de serre. Or il ne s'agit pas seulement d'objectifs mais bien d'obligations qui incombent à l'État belge et qui engagent sa responsabilité.

Il est aussi préoccupant que les travaux préparatoires de la loi ne fassent apparaître aucune évaluation des incidences environnementales et encore moins une évaluation des solutions alternatives, dont la première à envisager est le « Plan B ».