

Kritiek van het boek Houtekiet « Heeft Kernenergie Toekomst »

Geachte heer,

Wij appreciëren dat u Georges Van Goethem, bestuurder van onze vereniging 100TWh, de kans heeft gegeven om zijn mening te geven over kernenergie in ons land.

Nadat verschillende van onze leden deze publicatie hebben gelezen, willen we graag onze opmerkingen met u delen.

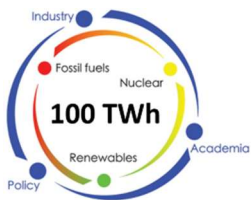
Ten eerste verbaast het ons dat een boek over kernenergie voorrang geeft aan Alex Polfliet, die op zijn zachtst gezegd geen voorstander is van deze oplossing.

Vervolgens gaf u Georges en Alex de gelegenheid om van gedachten te wisselen. We vinden het dan ook niet gepast om extra commentaar te geven op de hoofdstukken die zij hebben geschreven.

Aan de andere kant is het onaanvaardbaar dat u Pieter Vingerhoets hebt gevraagd de conclusies te trekken van dit boek over kernenergie, terwijl zijn vooroordeel ten gunste van hernieuwbare energiebronnen algemeen bekend is. U hoopte ongetwijfeld dat hij, nadat hij ermee had ingestemd dit te doen, zou proberen zo objectief en zakelijk mogelijk te zijn.

Maar dat is niet het geval, zoals we laten zien in ons commentaar op het hoofdstuk dat hij heeft geschreven, door te verwijzen naar de betreffende pagina's:

- 1. blz.115: De door Pieter gekozen titel luidt: “De keuze is aan u”. Het is dan ook paradoxaal dat hij nergens de resultaten vermeldt van de opiniepeiling waar Georges naar verwijst op blz.49: “moet kernergie in de toekomst (na 2025) deel uitmaken van de Belgische electriciteit mixen? Antwoorden: 85 procent was het hiermee eens, 15 procent oneens.” Natuurlijk trekken sommige tegenstanders de onpartijdigheid van deze enquête van het Belgian Nuclear Forum in twijfel. Aan de andere kant zal niemand de resultaten van de laatste Europese verkiezingen betwisten, waarbij de ecologische partijen, voorstanders van 100% hernieuwbare energie, in heel Europa zware nederlagen leden en de extremen aan beide kanten ongekende scores behaalden, onder meer gestimuleerd door de reactie van de bevolking op de stijging van de elektriciteitsprijzen en de allerlei beperkingen die hen worden opgelegd.*
- 2. blz.115: “een technologie die én spotgoedkope elektriciteit levert, én geen afval achterlaat, én geen mijnbouw vergt, én amper ruimte inneemt, die technologie bestaat niet”. Inderdaad, er bestaat niet zoiets als een technologie die voor niets elektriciteit levert. Aan de andere kant heeft Georges het uitgebreid over Generatie IV, die aan alle andere eisen voldoet. Verschillende reactoren van dit type zijn al enkele jaren operationeel in Rusland. Het is dus realiteit geworden. Pieter heeft het er nauwelijks over.*



3. blz.117: *hij prijst zonder voorbehoud elektrische auto's aan. Misschien is hij niet op de hoogte van de duizenden Chinese auto's die de parking van Zeebrugge verzadigen, de sluiting van de Audi-fabriek wegens gebrek aan belangstelling voor deze oplossing, en het debacle van de Europese industrie op dit gebied, met inbegrip van de weinige Europese batterijleveranciers.*

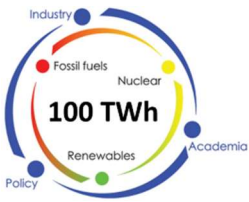
4. blz.116: *hij geeft “een overzicht van wat puur technisch moet gebeuren in elke sector om onze maatschappij klimaatneutraal te maken”... Maar hij vergeet te vermelden dat de internationale scheepvaart heel goed kernenergie zou kunnen gebruiken, en dat hij overweegt om dat vandaag te doen door het voorbeeld van ijsbrekers en militaire schepen te volgen!*

Hetzelfde geldt voor de industrie, die nu overweegt zich te bevoorraden met directe nucleaire warmte, een dienst die hernieuwbare energiebronnen niet kunnen bieden.

5. blz.118: *“Een vijfde van de uitstoort is gerelativeerd aan verbranding in gebouwen”. Hier verwijst hij naar de renovatie van gebouwen zonder te beseffen dat 90% van de gebouwen in Wallonië oud en zeer slecht geïsoleerd zijn. Wie kan met zijn volle verstand hopen dat tegen 2050 het merendeel van deze gebouwen gerenoveerd zal zijn, gezien de financiële situatie van de regio? Verderop heeft hij het over warmtepompen, waarbij hij negeert dat veel producenten stoppen met de verkoop ervan omdat de vraag geen gelijke tred houdt met de elektriciteitsprijs (die alleen maar zal stijgen).*

6. blz.119: *“voor industrie kan koolstofafvang... en opslaan onder de Noordzee”... “In Wallonie investeren enkele grote cementbedrijven nu reeds...”. Hij heeft gedeeltelijk gelijk. Holcim, dat Europese subsidies heeft ontvangen om zijn fabriek in Obourg te renoveren, heeft zijn intentie uitgesproken om dit te doen, maar heeft duidelijk gemaakt dat het, om concurrerend te blijven, zal moeten rekenen op subsidies van het Waalse gewest, waarvan de rijkdom welbekend is. Carmeuse heeft daarentegen verklaard dat het nog te vroeg is om te investeren. We moeten ook de ernstige moeilijkheden vermelden die zich voordeden in Sleipner en Snöhvit in Noorwegen, en de volledige stopzetting van het project in Marokko.*

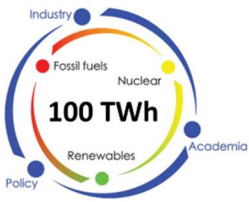
7. blz.122, *“elektriciteit uit zon en wind is goedkoper dan elektriciteit uit kerncentrales”. Dit is niet waar, en Pieter erkent dit zelfs impliciet even verderop als het zijn gebruiksvoorwaarden beschrijft: “transmissienetten sterk uitbouwen”; “flexibel verbruik”; “elektriciteitsverbruik (...) overbruggen met batterijen”... Al deze oplossingen verhogen de kosten van hernieuwbare energiebronnen, die vervolgens hoger worden dan de kosten van kernenergie!*



De enige studies waar Pieter naar kijkt verwijst zijn studies die enkel de kosten van verschillende productiemiddelen vergelijken. Ze zijn allemaal in het voordeel van windenergie en fotovoltaïsche energie. Hij vergeet, en dat is onvergeeflijk, de studies te noemen, in het bijzonder die van de Bank of America, die rekening houden met de aanzienlijke extra kosten in verband met de intermitterende aard van deze productiemiddelen.

En met deze valse vooronderstelling beweert hij dat hernieuwbare energiebronnen 80% van de consumptie moeten leveren!

8. *blz.127: “hernieuwbare energie is niet altijd beschikbaar, maar daarom niet onvoorspelbaar ... de volgende dag”. Geweldig: bedrijven kunnen plannen maken om hun werknemers de volgende dag te ontslaan...*
9. *blz.130: “daarom vergt elke inzet op kerncentrales een verregaande interventie van de Staat”. Dat is niet waar, Belgische kerncentrales werden gebouwd zonder tussenkomst van de Staat!*
10. *blz.132: “als je op het laatste moment beslist dat een centrale toch kan openblijven, dan zit je zowiezo met een weinig gemotiveerde operator die zelf geen duidelijk personeelsbeleid kan voeren”. Wat weet hij over de geestelijke gesteldheid van nucleaire werknemers? Wij die deze werknemers kennen, kunnen u verzekeren dat ze integendeel heel blij zijn dat ze een instrument dat in perfecte staat verkeert en dat ze op prijs stellen, niet hoeven te ontmantelen!*
11. *blz134 : “tijdens de energiecrisis werd ik (...) onder druk gezet om me uit te spreken voor een verlenging van kerncentrales. Nucleaire veiligheid is een van de redenen waarom ik dit niet doe.” Het is onaanvaardbaar dat iemand aan wie u hebt gevraagd om conclusies te trekken uit dit boek, een vooroordeel tegen kernenergie uit. Door dit gebrek aan objectiviteit verliest hij alle geloofwaardigheid. Het enige wat hij had moeten doen was de zaak voorleggen aan de veiligheidsautoriteit voor de aspecten die haar (en haar alleen) aangaan en binnen het kader blijven van de economie en de bevoorradingszekerheid van volledig koolstofvrije elektriciteit. Het antwoord is duidelijk: het is dom om centrales te sluiten als die kunnen blijven draaien.*
12. *blz.141: “wat ook en vooral van belang is, dat je een gediversifieerde aanvoer hebt van materialen”: de aanvoer van uranium is veel meer gediversifieerd dan die van hernieuwbare energiebronnen, die voor het overgrote deel door China wordt gecontroleerd.*



13. blz.143: *“Belgie zal altijd een vorm van energie import nodig hebben”. Dat is niet waar! Toen al zijn kerncentrales werkten, exporteerde België elektriciteit! VOKA roept bovendien op tot een terugkeer naar energieonafhankelijkheid (gelijkheid tussen nominaal verbruik en nominale productie, rekening houdend met het feit dat in crisissituaties gebruik kan worden gemaakt van invoer).*

14. blz.146: *“Wat je krijgt, is een verschuiving van bepaalde industriële processen naar plekken met meer potentieel voor zonne en windenergie” maar ook naar landen met een minder restrictief sociaal en industrieel beleid. Dit kenmerk in verband met zon en wind is uiteraard niet van toepassing op kernenergie: het is een reden te meer om de kernenergiemix te verhogen.*

15. blz.152: *“er zijn weinig discussies waar ik zo moe van word als het typische ‘Duitsland vs Frankrijk’ gehakketak op X”: Met wat de Duitsers tot nu toe hebben uitgegeven, hadden ze een nucleaire vloot kunnen hebben die 16x zoveel elektriciteit zou produceren... en hun koolstofvoetafdruk met 10!!!! zou verminderen. Voor het slechte resultaat in termen van decarbonisatie.*

Tot slot, u bent waarschijnlijk het laatste boek aan het publiceren om het standpunt van de anti-nucleaire bewegingen te verdedigen op een moment dat er een wereldwijde consensus aan het ontstaan is over de maatschappelijke voordelen van kernenergie.

Wij adviseren u om zo snel mogelijk een nieuwe versie van dit boek te publiceren. Daarvoor hebt U twee opties: ofwel het essay van de 3de bijdrager verwijderen, ofwel een addendum geschreven door 100TWh toevoegen.